



Autorità Urbana Ragusa - Modica "Città Barocche"



AS R b 21 A

Verbale della settima seduta di commissione per la valutazione delle istanze presentate a valere dell'Avviso pubblico per la concessione di agevolazioni in favore di Enti locali, anche nelle forme associative regolarmente costituite, per la realizzazione di opere pubbliche, per promuovere l'eco-efficienza e la riduzione di consumi di energia primaria negli edifici e strutture pubbliche" di cui all'Asse 4 Azione 4.1.1 del PO FESR Sicilia 2014/2020 .

L'anno duemilaventi, il giorno 9 novembre, alle ore 9,00 si è riunita, in modalità videoconferenza, la commissione di valutazione delle istanze presentate a valere dell' "Avviso pubblico per la concessione di agevolazioni in favore di Enti locali, anche nelle forme associative regolarmente costituite, per la realizzazione di opere pubbliche, per promuovere l'eco-efficienza e la riduzione di consumi di energia primaria negli edifici e strutture pubbliche" di cui all'Asse 4 Azione 4.1.1 del PO FESR Sicilia 2014/2020 (approvato con Determinazione Dirigenziale n. 1291 del 11/03/2020). La commissione di valutazione è stata nominata con Determinazione Dirigenziale n. 3493 del 3/08/2020 e convocata durante la precedente seduta del 5 novembre 2020. Nella sede dell'Autorità Urbana Ragusa - Modica, presso Palazzo INA, in Piazza San Giovanni, sono presenti l'Ing. Michele Scarpulla, nella qualità di Presidente di Commissione, l'Arch. Rosario Scillone funzionario del Comune di Ragusa, in qualità di componente della commissione e la Dott.ssa Margherita Leonardi, nella qualità di segretario verbalizzante. In qualità di componenti di commissione, l'Arch. Salvatore Spadola, funzionario del Comune di Modica, l'Ing. Pier Francesco Scandura, Energy Manager del Comune di Modica, e l'Ing. Raffaele Giannone in qualità di componente esterno di commissione, partecipano mediante collegamento telematico in videoconferenza.

Si procede subito ad esaminare le altre istanze non ancora valutate, utilizzando il format di check list predisposto dai consulenti incaricati dell'assistenza tecnica all'Autorità Urbana.

L'Ing. Scarpulla da atto che con nota prot. n. 117919 del 30/10/2020 l'Autorità Urbana ha trasmesso al Comune di Modica i verbali delle sedute del 16, 21, 26 e 28 ottobre 2020, redatti dalla commissione di valutazione delle istanze presentate allo scrivente OI nell'ambito dell'Avviso in argomento chiedendo la rideterminazione dei quadri economici dei seguenti progetti:

- Progetto pervenuto al protocollo dell'AU al n. 72748 del 14/07/2020 denominato "Studio di fattibilità tecnico-economica di azioni di efficientamento energetico, in coerenza con le previsioni dell'azione 4.1.1 del Programma Operativo FESR 2014-2020 Scuola Giacomo Albo" di importo pari a € 387.000,00, la commissione, pur avendo attribuito al progetto in parola il punteggio complessivo

WS

di 57/100, ritiene necessario acquisire la rideterminazione del Quadro Economico, da approvare con apposito provvedimento dirigenziale, limitatamente alle somme a disposizione per l'inammissibilità di alcune spese come di seguito specificato:

- vanno escluse le somme di cui al punto C per commissione aggiudicatrice;
- le somme per incentivazione di cui al punto D (Servizi di ingegneria di cui all'art. 113 del D. lgs 50/2016) vanno limitate all'attività del RUP e del collaudo (scorporando progettazione, direzione lavori e contabilità, ecc.) nei limiti dell'80%;
- le somme di cui al punto E per imprevisti vanno limitate al 10% dei lavori;
- Vanno inoltre escluse le somme di cui al punto L per revisione prezzi non previste nel Codice dei Contratti;
- vanno altresì eliminate le previsioni di cui al punto M trattandosi di incarichi sono già previste al punto B;
- le somme di cui al punto N vanno eliminate ovvero riunite, se necessarie, con quelle di cui al punto H;

• Progetto pervenuto al protocollo dell'AU al n. 72749 del 14/07/2020 denominato "Studio di fattibilità tecnico-economica di azioni di efficientamento energetico, in coerenza con le previsioni dell'azione 4.1.1 del Programma Operativo FESR 2014-2020 Alloggio Portatori Handicap" di importo pari a € 378.000,00. Al progetto in argomento la commissione attribuisce un punteggio complessivo di 59/100, tuttavia rileva l'esigenza di acquisire la rideterminazione del Quadro Economico, da approvare con provvedimento dirigenziale, secondo le seguenti indicazioni limitatamente alle somme a disposizione:

- gli imprevisti di cui al punto D vanno rideterminati nella misura massima del 10%;
- le somme G ed L vanno riunite in unica voce;
- per le somme di cui al punto I, l'incentivazione per servizi tecnici di cui all'art. 113 del d. lgs 50/2016 va limitata alle sole prestazioni di RUP e collaudo ove previsto, ridotte all'80% e senza IVA trattandosi di servizi tecnici interni.

• Progetto pervenuto al protocollo dell'AU al n. 72758 del 14/07/2020 denominato "Redazione dello studio di fattibilità tecnico-economica di azioni di efficientamento energetico, con contestuale elaborazione di diagnosi energetica, in coerenza con le previsioni dell'azione 4.1.1 del Programma Operativo Regionale Sicilia FESR 2014-2020, nel rispetto delle prescrizioni di cui al D.Lgs. ed in conformità ai criteri minimi contenuti nelle norme tecniche UNI CEI en 16247, nell'ambito del Programma di Agenda Urbana; immobile: "Scuola Giacomo Albo" Via Nazionale" di importo pari a € 731.000,00. Al progetto in argomento la commissione ha attribuito un punteggio complessivo di 76/100, tuttavia ritiene di dover richiedere la rideterminazione del Quadro Economico relativamente alla voce "Somme a Disposizione dell'Amministrazione", in particolare, dal punto B2 deve essere stralciata la previsione per collaudi ed altresì di prevedere la voce per incentivazione dei servizi tecnici di cui all'art. 113 del d. lgs. 50/2016 limitatamente alla

prestazione di RUP e collaudatore, nella misura dell'80%, inoltre si chiede di valutare la previsione delle somme per imprevisti stante il livello di progettazione allo stadio di studio di fattibilità;

- Progetto pervenuto al protocollo dell'AU al n. 72762 del 14.7.20 denominato "Redazione dello studio di fattibilità tecnico-economica di azioni di efficientamento energetico, in coerenza con le previsioni dell'azione 4.1.1 del Programma Operativo Regionale Sicilia FESR 2014-2020, nel rispetto delle prescrizioni di cui al D.L. 102/2014 ed in conformità ai criteri minimi contenuti nelle norme tecniche UNI CEI EN 16247, nell'ambito del Programma di Agenda Urbana; immobile: Scuola Giovanni XXIII — Via Fabrizio" di importo pari a € 474.000,00 Al progetto in argomento la commissione ha attribuito un punteggio complessivo di 76/100, tuttavia ritiene di dover richiedere la rideterminazione del Quadro Economico relativamente alla voce "Somme a Disposizione dell'Amministrazione", in particolare, dal punto B2 deve essere stralciata la previsione per collaudi ed altresì di prevedere la voce per incentivazione dei servizi tecnici di cui all'art. 113 del d. lgs. 50/2016 limitatamente alla prestazione di RUP e collaudatore, nella misura dell'80%, inoltre si chiede di valutare la previsione delle somme per imprevisti stante il livello di progettazione allo stadio di studio di fattibilità;

- Progetto pervenuto al protocollo dell'AU al n. 72773 del 14.7.20 denominato "Interventi di efficientamento energetico dell'edificio piscina comunale - via Sacro Cuore Modica (Rg) in coerenza con le previsioni dell'azione 4.1.1 del Programma Operativo Regionale Sicilia FESR 2014/2020 nell'ambito del programma di Agenda Urbana" di importo pari a € 1.570.000,00. Al progetto in argomento la commissione ha attribuito un punteggio complessivo di 55/100, tuttavia ritiene di dover richiedere la rideterminazione del Quadro Economico relativamente alla voce "Somme a Disposizione dell'Amministrazione", si richiede infatti di rivedere, al ribasso, la somma prevista per le spese di pubblicità atteso che la stessa è palesemente eccessiva;

Si da atto che il Comune di Modica con nota prot. n. 48813 del 5/11/2020, pervenuta al protocollo dell'AU al n. 120439 del 6/11/2020 ha presentato la documentazione richiesta e, pertanto, la commissione inizia a valutare i progetti sopra richiamati, cominciando dal progetto denominato "Redazione dello studio di fattibilità tecnico-economica di azioni di efficientamento energetico, in coerenza con le previsioni dell'azione 4.1.1 del Programma Operativo Regionale Sicilia FESR 2014-2020, nel rispetto delle prescrizioni di cui al D.L. 102/2014 ed in conformità ai criteri minimi contenuti nelle norme tecniche UNI CEI EN 16247, nell'ambito del Programma di Agenda Urbana; immobile: Scuola Giovanni XXIII — Via Fabrizio" di importo pari a € 474.000,00, la cui istanza di finanziamento è pervenuta al protocollo dell'AU al n. 72762 del 14.7.20. Al progetto in argomento la commissione ha attribuito un punteggio complessivo di 76/100, che viene confermato, e, dall'esame del quadro economico rideterminato e approvato con Determinazione Dirigenziale n. 2696 del 5/11/2020, si ritengono ammissibili tutte le spesa,

AS

le

ST

4

R

SW

pertanto la Commissione dichiara il progetto in parola relativo alla Scuola Giovanni XXIII — Via Fabrizio ammissibile e finanziabile per un importo pari a € 474.000,00.

La commissione continua la valutazione esaminando il progetto denominato "Studio di fattibilità tecnico-economica di azioni di efficientamento energetico, in coerenza con le previsioni dell'azione 4.1.1 del Programma Operativo FESR 2014-2020 Alloggio Portatori Handicap" di importo pari a € 378.000,00, pervenuto al protocollo dell'AU al n. 72749 del 14/07/2020. Al progetto in argomento la commissione, nella seduta del 21 ottobre 2020, aveva attribuito un punteggio complessivo di 59/100, che viene confermato e, dall'esame del quadro economico rideterminato, e approvato con Determinazione Dirigenziale n. 2697 del 05/11/2020 tutte le spese sono ritenute ammissibili, per un importo complessivo di € 369.060,51. La commissione pertanto dichiara il progetto relativo all'edificio "Comunità alloggio portatori Handicap" ammissibile e finanziabile per un importo di € 369.060,51, come rideterminato con il provvedimento sopra richiamato n. 2697/2020.

Si procede con la valutazione del progetto denominato "Studio di fattibilità tecnico-economica di azioni di efficientamento energetico, in coerenza con le previsioni dell'azione 4.1.1 del Programma Operativo FESR 2014-2020 Scuola Giacomo Albo" di Via F. Camillo, pervenuto al protocollo dell'AU al n. 72748 del 14/07/2020, di importo pari a € 387.000,00. La commissione, durante la seduta del 21/10/2020, aveva attribuito al progetto in parola il punteggio complessivo di 57/100, e, dall'esame del quadro economico rideterminato e approvato con Determinazione Dirigenziale n. 2698 del 05/11/2020, si ritengono ammissibili tutte le spese in esso riportate, pertanto la commissione dichiara il progetto relativo all'edificio scolastico Giacomo Albo di Via F. Camillo, ammissibile e finanziabile per un importo pari a € 383.411,39, come rideterminato dal Provvedimento Dirigenziale n. 2698/2020.

La commissione continua con la valutazione del progetto denominato "Redazione dello studio di fattibilità tecnico-economica di azioni di efficientamento energetico, con contestuale elaborazione di diagnosi energetica, in coerenza con le previsioni dell'azione 4.1.1 del Programma Operativo Regionale Sicilia FESR 2014-2020, nel rispetto delle prescrizioni di cui al D.Lgs. ed in conformità ai criteri minimi contenuti nelle norme tecniche UNI CEI en 16247, nell'ambito del Programma di Agenda Urbana; immobile: "Scuola Giacomo Albo" Via Nazionale" di importo pari a € 731.000,00, pervenuto al protocollo dell'AU al n. 72758 del 14/07/2020. Al progetto in argomento la commissione, durante la seduta del 26/10/2020 aveva attribuito un punteggio complessivo di 76/100. Valutando il nuovo quadro economico rideterminato e approvato con Determinazione Dirigenziale n. 2699 del 05/11/2020, la Commissione valuta tutte le spese ammissibili, e, pertanto dichiara il progetto riferito alla Scuola San Giacomo Albo di Via Nazionale, ammissibile e finanziabile per un importo pari a € 731.000,00.

Infine viene esaminato il progetto denominato "Interventi di efficientamento energetico dell'edificio piscina comunale - via Sacro Cuore Modica (Rg) in coerenza con le previsioni dell'azione 4.1.1 del Programma Operativo Regionale Sicilia FESR 2014/2020 nell'ambito del programma di Agenda Urbana" di importo pari a € 1.570.000,00, pervenuto al protocollo dell'AU al n. 72773 del 14.7.20. Al progetto in argomento la commissione, durante la seduta del 28/10/2020, aveva attribuito un punteggio complessivo di 55/100. Viene esaminato il nuovo quadro economico rideterminato e approvato con Determinazione Dirigenziale n. 2700 del 05/11/2020 e, pertanto, la Commissione dichiara ammissibili tutte le spese in esso descritte, e dichiara il progetto riferito alla Piscina Comunale ammissibile e finanziabile per un importo pari a € 1.570.000,00.

La commissione pertanto predispone le graduatorie dei progetti ammissibili e finanziabili, e dei progetti non ammissibili, allegate al presente verbale per farne parte integrante e sostanziale, unitamente alle check list dei progetti valutati in data odierna.

La seduta si conclude alle ore 10,40.

Il Presidente di Commissione
Ing. Michele Scarpulla

Il Componente di Commissione
Arch. Rosario Scillone

Il Componente di Commissione
Ing. Pier Francesco Scandura

Il Componente di Commissione
Arch. Salvatore Spadola

Il Componente di Commissione
Ing. Raffaele Giannone

Il Segretario verbalizzante
Dott.ssa Margherita Leonardi

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

Numero Posizione	AZIONE	COMUNE
Prot. 72762 del 14.7.20	4.1.1	Modica
Titolo di progetto	Redazione dello studio di fattibilità tecnico-economica di azioni di efficientamento energetico, in coerenza con le previsioni dell'azione 4.1.1 del Programma Operativo Regionale Sicilia FESR 2014-2020, nel rispetto delle prescrizioni di cui al D.L. 102/2014 ed in conformità ai criteri minimi contenuti nelle norme tecniche UNI CEI EN 16247, nell'ambito del Programma di Agenda Urbana; immobile: Scuola Giovanni XXIII — Via Fabrizio	
Importo di finanziamento richiesto	€ 474.000,00	

A. VALUTAZIONE ART. 4.4. COMMA 3 LETT. c) - ART. 4.5 comma 3:

CRITERI SOSTANZIALI:

- Adeguatezza delle soluzioni progettuali proposte in termini di innovatività delle soluzioni tecnologiche

(Punteggio 0/5)

(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

C1. Installazione di sistemi intelligenti di telecontrollo, regolazione, gestione, monitoraggio e ottimizzazione dei consumi energetici (Building Automation and Control Systems – BACS), solo se associata ad almeno un'altra tipologia d'intervento prevista dall'Avviso.	C1 = Si;	P1a = 5	5
	C1 = No;	P1a = 0	

Note/ Motivazione _____

- Adeguatezza delle soluzioni progettuali proposte in termini di dimensionamento rispetto ai fabbisogni energetici

(Punteggio 0/5)

(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

C2. Incidenza degli interventi sui consumi di energia non rinnovabile, calcolata come valore di riduzione percentuale dell'indice di prestazione energetica globale non rinnovabile dell'edificio in rapporto al valore assunto da tale parametro nelle condizioni iniziali. I valori degli indici di prestazione energetica ante e post	$C2 = 100 \times [EP_{gl,nren,ante} - EP_{gl,nren,post}]$	$C2 \leq 25\% \rightarrow P1b = 1 \text{ punto}$	5
		$25\% < C2 \leq 30\% \rightarrow P1b = 3 \text{ punti}$	

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

intervento, presenti nell'algoritmo, si potranno dedurre dagli Attestati di prestazione energetica o da equivalenti calcoli da diagnosi, elaborati nelle condizioni iniziale dell'edificio e in quella finale nell'ipotesi di realizzazione degli interventi di efficienza.	$EP_{gl,nren,post}$ $[EP_{gl,nren,ante}]$	$C2 > 30;$ $\rightarrow P1b = 5 \text{ punti}$	
---	--	---	--

$P1 = P1a + P1b$	10
------------------	-----------

Note/ Motivazione _____

- Grado di rispondenza al principio del minimo costo in rapporto ai benefici attesi
Contributo alla riduzione delle emissioni climalteranti (Punteggio 0/10)

(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

C3. Riduzione percentuale delle emissioni di CO ₂ ante intervento, conseguita a seguito degli interventi efficientamento energetico. I valori di RCO ₂ e di CO ₂ ante, in Kg/anno, andranno calcolati seguendo il metodo indicato nelle Linee Guida ENEA, attribuendo, nel caso di produzione di energia da impianti fotovoltaici, eolici e solari termici, un valore nullo al consumo primario di energia e quindi, alle emissioni di CO ₂ .	$C3 = 100 \times R_{co2}$ co ₂ , ante	$20\% < C3 \leq 30\% \rightarrow P2a = 4 \text{ punti}$ $30\% < C3 \leq 40\% \rightarrow P2a = 6 \text{ punti}$ $40\% < C3 \leq 50\% \rightarrow P2a = 8 \text{ punti}$ $C3 > 50\% \rightarrow P2a = 10 \text{ punti}$	10
---	--	---	-----------

Note/ Motivazione _____



**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

- Grado di rispondenza al principio del minimo costo in rapporto ai benefici attesi
Contributo alla riduzione dei consumi energetici (**Punteggio0/40**);
(**valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna**)

C4. E' il parametro di riferimento adottato per la opportuna analisi costi/benefici, di ciascun progetto di efficientamento. Si è utilizzato l'indice, €/kWh di risparmio, indicato da ENEA nelle Linee guida per la valutazione di progetti di efficientamento degli edifici della Pubblica Amministrazione Centrale. L'indice è espresso come valore medio del costo dei diversi interventi di efficientamento dell'edificio pesato in relazione alla vita di ciascuno di essi, rapportato al risparmio nel consumo globale di energia conseguibile, con il progetto, in un arco di tempo prefissato. Il punteggio verrà assegnato in base all'abbassamento del rapporto costo/ beneficio del progetto di efficientamento <i>(C4progetto),</i> rispetto ad un valore limite di soglia di calcolo, <i>C4soglia</i> di 0,50 €/kWh, fino ad un massimo di 40 punti, punteggio attribuito per valori di <i>C4progetto</i> uguali o minori a 0,25 €/kWh. Il valore del parametro <i>C4progetto</i> andrà calcolato secondo il metodo esposto nelle Linee Guida ENEA, dove esso è indicato ed espresso sinteticamente con la formula: Costo del kWh risparmiato(€/kWh) = $C4 = \frac{COTE}{[REP * Teq]}$ attribuendo, nel caso della produzione di energia da impianti fotovoltaici, eolici e solari termici, un valore nullo al consumo primario di energia.	<i>C4 = CQTE</i> <i>[REP * Teq]</i> <i>Il punteggio viene</i> <i>attribuito</i> <i>applicando la</i> <i>seguente formula:</i> <i>P 2 b= 40 ×(C4</i> <i>soglia - C4</i> <i>progetto)</i> <i>0,25</i> <i>40 = punteggio</i> <i>massimo</i> <i>attribuibile</i> <i>0,25 = C4soglia</i> <i>(0,50 euro/KWH) -</i> <i>C4minimo (0,25</i> <i>euro/KWh)</i>	40
--	---	---------------------------------

[Handwritten signatures and initials]

Note/ Motivazione _____

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

- Grado di rispondenza al principio del minimo costo in rapporto ai benefici attesi
Contributo all'incremento di energia prodotta da fonti rinnovabili (Punteggio 0/10);
(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

C5. Misura dell'incidenza degli interventi di efficienza sull'incremento della quota di produzione e consumo di energia rinnovabile, calcolata come differenza delle percentuali di autoconsumo di energia rinnovabile, rispetto al fabbisogno globale di energia. I valori degli indici di prestazione energetica ante e post intervento presenti nell'algoritmo, si potranno dedurre dagli attestati di prestazione energetica o da equivalenti calcoli da diagnosi, elaborati nelle condizioni iniziale dell'edificio e in quella finale nell'ipotesi di realizzazione degli interventi di efficienza.	$C5 = 100 \times [EP_{gl,ren,post} - EP_{gl,ren,ante}]$	$C5 \leq 10\% \rightarrow P2c = 0 \text{ punti}$	
		$10\% < C5 \leq 20\% \rightarrow P2c = 5 \text{ punti}$	
		$20\% < C5 \leq 30\%; \rightarrow P2c = 7 \text{ punti}$	
		$30\% < C5 \leq 40\%; \rightarrow P2c = 8 \text{ punti}$	
		$40\% < C5 \leq 50\%; \rightarrow P2c = 9 \text{ punti}$	
		$C5 > 50\%; \rightarrow P2c = 10 \text{ punti}$	10

P2 = P2a + P2b + P2c	60
-----------------------------	-----------

Note/ Motivazione _____

AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE

- Cantierabilità: stato di avanzamento della progettualità degli interventi
 Punteggio più alto al progetto dell'intervento alla data di presentazione della domanda con un livello più avanzato
 (Punteggio 0/20);
 (valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

Punteggio più alto al progetto dell'intervento alla data di presentazione della domanda con un livello più avanzato	Il punteggio viene attribuito secondo questa gradualità:	progetto di fattibilità tecnica ed economica → P3 = 0 punti	0
		progetto definitivo → P3 = 10 punti	
		progetto esecutivo → P3 = 15 punti	
		progetto cantierabile → P3 = 20 punti	

PS = P1 + P2 + P3	70
-------------------	----

PUNTEGGIO RAGGIUNTO (art. 4.5 comma 3):

<u>Punteggio Soglia</u>	Concorrono al punteggio soglia SOLO i Criteri Sostanziali	punteggio minimo per l'ammissibilità del programma (art 4.5 comma 2)	45/90	70/90
-------------------------	---	--	-------	-------

CRITERI PREMIALI:

(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

Presenza dell'Energy Manager (*) o dell'Esperto in Gestione dell'Energia (*) <i>il punteggio verrà attribuito solo ai proponenti non soggetti all'obbligo previsto dall'art. 19 della legge 9 gennaio 1991 n. 10</i>	1	Si, P4 = 1 No, P4 = 0	0
Green Public Procurement	1	Si, P5 = 1 No, P5 = 0	0

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

Superamento dei requisiti minimi stabiliti nella direttiva sul rendimento energetico nell'edilizia (2010/31/EC) e nella direttiva sull'energia rinnovabile (2009/28/EC)	2	Si, P6 = 2 No, P6 = 0	2
Interventi che comportano un miglioramento della classe energetica dell'edificio	2	Si, P7 = 2 No, P7 = 0	2
Interventi che prevedono il ricorso a tecniche di bioarchitettura e bioedilizia	2	Si, P8 = 2 No, P8 = 0	2
Interventi realizzati in partenariato pubblico privato	1	Si, P9 = 1 No, P9 = 0	0
Interventi su edifici che sono presidi di legalità, pubblica sicurezza e salute	1	Si, P10 = 1 No, P10 = 0	0

PP = P4 + P5 + P6 + P7 + P8 + P9 + P10	6
---	----------

Note/ Motivazione _____

PUNTEGGIO RAGGIUNTO (art. 4.5 comma 3):

<u>Punteggio Criteri di Premialità</u>	0/10	6/10
--	------	------

Note : _____

Handwritten signatures and initials: b, S, R, PAS

PUNTEGGIO COMPLESSIVO CONSEGUITO (art. 4.5 comma 4):

<u>Punteggio complessivo</u>	concorrono al punteggio complessivo i Criteri Sostanziali e quelli Premiali	<u>Punteggio Soglia</u>	45/90	70/90
		<u>Punteggio Criteri di Premialità</u>	0/10	6/10
		<u>Punteggio complessivo raggiunto</u>	76/100	

Note : _____

B. VERIFICA AMMISSIBILITA' DEGLI INVESTIMENTI PROPOSTI

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

a. Le spese rientrano tra quelle ammissibili? (art. 3.3)	SI	X
	NO	

Note : _____

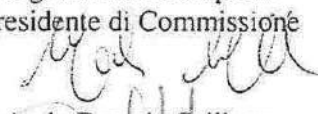
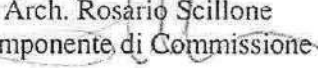
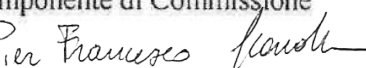
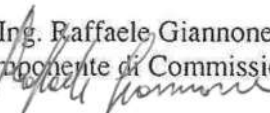
b. Sono verificati i limiti previsti dalla Normativa? (art. 3.3 comma 1)	SI	X
	NO	

Note : _____

c. Sono state escluse delle spese? (Se SI indicare le motivazioni)	SI	
	NO	X

Note : _____

Il controllo ha avuto ESITO	POSITIVO	X
	NEGATIVO	

Data	Commissione di valutazione
26/10/2020 09/11/2020	Ing. Michele Scarpulla Presidente di Commissione  Arch. Rosario Scillone Componente di Commissione  Ing. Pier Francesco Scandura Componente di Commissione  Arch. Salvatore Spadola Componente di Commissione  Ing. Raffaele Giannone Componente di Commissione 

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

Numero Posizione	AZIONE	COMUNE
Prot. 72748 del 14.7.20	4.1.1	Modica
Titolo di progetto	Studio di fattibilit� tecnico-economica di azioni di efficientamento energetico, in coerenza con le previsioni dell'azione 4.1.1 del Programma Operativo FESR 2014-2020 Scuola Giacomo Albo	
Importo di finanziamento richiesto	� 387.000,00 rimodulato in � 383.411,39	

A. VALUTAZIONE ART. 4.4. COMMA 3 LETT. c) - ART. 4.5 comma 3:

CRITERI SOSTANZIALI:

- Adeguatezza delle soluzioni progettuali proposte in termini di innovativit  delle soluzioni tecnologiche

(Punteggio 0/5)

(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

C1. Installazione di sistemi intelligenti di telecontrollo, regolazione, gestione, monitoraggio e ottimizzazione dei consumi energetici (Building Automation and Control Systems - BACS), solo se associata ad almeno un'altra tipologia d'intervento prevista dall'Avviso.	C1 = Si;	P1a = 5	5
	C1 = No;	P1a = 0	

Note/ Motivazione _____

- Adeguatezza delle soluzioni progettuali proposte in termini di dimensionamento rispetto ai fabbisogni energetici

(Punteggio 0/5)

(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

C2. Incidenza degli interventi sui consumi di energia non rinnovabile, calcolata come valore di riduzione percentuale dell'indice di prestazione energetica globale non rinnovabile dell'edificio in rapporto al valore assunto da tale parametro nelle condizioni iniziali. I valori degli indici di prestazione energetica ante e post intervento, presenti nell'algoritmo, si potranno dedurre dagli Attestati di prestazione energetica o da equivalenti calcoli da diagnosi, elaborati nelle condizioni iniziale dell'edificio e in quella finale nell'ipotesi di realizzazione degli interventi di efficienza.	$C2 = 100 \times \left[\frac{EP_{gl,nren,ante} - EP_{gl,nren,post}}{EP_{gl,nren,ante}} \right]$	$C2 \leq 25\% \rightarrow P1b = 1 \text{ punto}$	5
		$25\% < C2 \leq 30; \rightarrow P1b = 3 \text{ punti}$	
		$C2 > 30; \rightarrow P1b = 5 \text{ punti}$	

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

P1 = P1a + P1b	10
-----------------------	-----------

Note/ Motivazione _____

- Grado di rispondenza al principio del minimo costo in rapporto ai benefici attesi

Contributo alla riduzione delle emissioni climalteranti (Punteggio 0/10)

(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

C3. Riduzione percentuale delle emissioni di CO2 ante intervento, conseguita a seguito degli interventi efficientamento energetico. I valori di RCO2 e di CO2ante, in Kg/anno, andranno calcolati seguendo il metodo indicato nelle Linee Guida ENEA, attribuendo, nel caso di produzione di energia da impianti fotovoltaici, eolici e solari termici, un valore nullo al consumo primario di energia e quindi, alle emissioni di CO2.	$C3 = 100 \times \frac{Rco2}{co2, ante}$	$20 \% < C3 \leq 30 \% \rightarrow$ $P2a = 4 \text{ punti}$ $30 \% < C3 \leq 40 \% \rightarrow$ $P2a = 6 \text{ punti}$ $40 \% < C3 \leq 50 \% \rightarrow$ $P2a = 8 \text{ punti}$ $C3 > 50 \% \rightarrow P2a = 10 \text{ punti}$	10
--	---	--	---------------------------------

Note/ Motivazione _____



**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

- Grado di rispondenza al principio del minimo costo in rapporto ai benefici attesi
Contributo alla riduzione dei consumi energetici (Punteggio0/40);
(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

C4. E' il parametro di riferimento adottato per la opportuna analisi costi/benefici, di ciascun progetto di efficientamento. Si è utilizzato l'indice, €/kWh di risparmio, indicato da ENEA nelle Linee guida per la valutazione di progetti di efficientamento degli edifici della Pubblica Amministrazione Centrale. L'indice è espresso come valore medio del costo dei diversi interventi di efficientamento dell'edificio pesato in relazione alla vita di ciascuno di essi, rapportato al risparmio nel consumo globale di energia conseguibile, con il progetto, in un arco di tempo prefissato. Il punteggio verrà assegnato in base all'abbassamento del rapporto costo/ beneficio del progetto di efficientamento $(C4_{progetto}),$ rispetto ad un valore limite di soglia di calcolo, $C4_{soglia}$ di 0,50 €/kWh, fino ad un massimo di 40 punti, punteggio attribuito per valori di $C4_{progetto}$ uguali o minori a 0,25 €/kWh. Il valore del parametro $C4_{progetto}$ andrà calcolato secondo il metodo esposto nelle Linee Guida ENEA, dove esso è indicato ed espresso sinteticamente con la formula: Costo del kWh risparmiato(€/kWh) = $C4 = \frac{COTE}{[REP \cdot Teq]}$ attribuendo, nel caso della produzione di energia da impianti fotovoltaici, eolici e solari termici, un valore nullo al consumo primario di energia.	$C4 = CQTE$ $[REP \cdot Teq]$ <i>Il punteggio viene attribuito applicando la seguente formula:</i> $P2b = 40 \times (C4_{soglia} - C4_{progetto})$ 0,25 40 = punteggio massimo attribuibile $0,25 = C4_{soglia}$ $(0,50 \text{ euro/KWH}) -$ $C4_{minimo} (0,25$ $\text{euro/KWH})$	35
--	--	--------------------------

le
GA
SL
R
AS

Note/ Motivazione _____

AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE

- Grado di rispondenza al principio del minimo costo in rapporto ai benefici attesi
 Contributo all'incremento di energia prodotta da fonti rinnovabili (Punteggio 0/10);
 (valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

C5. Misura dell'incidenza degli interventi di efficienza sull'incremento della quota di produzione e consumo di energia rinnovabile, calcolata come differenza delle percentuali di autoconsumo di energia rinnovabile, rispetto al fabbisogno globale di energia. I valori degli indici di prestazione energetica ante e post intervento presenti nell'algoritmo, si potranno dedurre dagli attestati di prestazione energetica o da equivalenti calcoli da diagnosi, elaborati nelle condizioni iniziale dell'edificio e in quella finale nell'ipotesi di realizzazione degli interventi di efficienza.	$C5 = 100 \times [EP_{gl,ren,post} - EP_{gl,ren,ante}]$	$C5 \leq 10\% \rightarrow P2c = 0 \text{ punti}$	0
		$C5 \leq 10\% \rightarrow P2c = 0 \text{ punti}$	
		$20\% < C5 \leq 30\%; \rightarrow P2c = 7 \text{ punti}$	
		$30\% < C5 \leq 40\%; \rightarrow P2c = 8 \text{ punti}$	
		$40\% < C5 \leq 50\%; \rightarrow P2c = 9 \text{ punti}$	
		$C5 > 50\%; \rightarrow P2c = 10 \text{ punti}$	







P2 = P2a + P2b + P2c	45
----------------------	----

Note/ Motivazione _____

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

- Cantierabilità: stato di avanzamento della progettualità degli interventi
Punteggio più alto al progetto dell'intervento alla data di presentazione della domanda con un livello più avanzato
(Punteggio 0/20);
(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

Punteggio più alto al progetto dell'intervento alla data di presentazione della domanda con un livello più avanzato	Il punteggio viene attribuito secondo questa gradualità:	progetto di fattibilità tecnica ed economica → P3 = 0 punti	0
		progetto definitivo → P3 = 10 punti	
		progetto esecutivo → P3 = 15 punti	
		progetto cantierabile → P3 = 20 punti	

PS = P1 + P2 + P3	55
-------------------	----

PUNTEGGIO RAGGIUNTO (art. 4.5 comma 3):

<u>Punteggio Soglia</u>	Concorrono al punteggio soglia SOLO i Criteri Sostanziali	punteggio minimo per l'ammissibilità del programma (art 4.5 comma 2)	45/90	55/90
-------------------------	---	--	-------	-------

CRITERI PREMIALI:

(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

Presenza dell'Energy Manager (*) o dell'Esperto in Gestione dell'Energia (*) Il punteggio verrà attribuito solo ai proponenti non soggetti all'obbligo previsto dall'art. 19 della legge 9 gennaio 1991 n. 10	1	Si, P4 = 1 No, P4 = 0	0
Green Public Procurement	1	Si, P5 = 1 No, P5 = 0	0
Superamento dei requisiti minimi stabiliti nella direttiva sul rendimento energetico	2	Si, P6 = 2 No, P6 = 0	0

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

nell'edilizia (2010/31/EC) e nella direttiva sull'energia rinnovabile (2009/28/EC)			
Interventi che comportano un miglioramento della classe energetica dell'edificio	2	Si, P7 = 2 No, P7 = 0	2
Interventi che prevedono il ricorso a tecniche di bioarchitettura e bioedilizia	2	Si, P8 = 2 No, P8 = 0	0
Interventi realizzati in partenariato pubblico privato	1	Si, P9 = 1 No, P9 = 0	0
Interventi su edifici che sono presidi di legalità, pubblica sicurezza e salute	1	Si, P10 = 1 No, P10 = 0	0

PP = P4 + P5 + P6 + P7 + P8 + P9 + P10	2
--	---

Note/ Motivazione _____

PUNTEGGIO RAGGIUNTO (art. 4.5 comma 3):

<u>Punteggio Criteri di Premialità</u>	0/10	2/10
--	------	------

Note : _____

PUNTEGGIO COMPLESSIVO CONSEGUITO (art. 4.5 comma 4):

<u>Punteggio complessivo</u>	concorrono al punteggio complessivo i Criteri Sostanziali e quelli Premiali	<u>Punteggio Soglia</u>	45/90	55/90
		<u>Punteggio Criteri di Premialità</u>	0/10	2/10
		<u>Punteggio complessivo raggiunto</u>	57/100	

Note : _____

B. VERIFICA AMMISSIBILITA' DEGLI INVESTIMENTI PROPOSTI

a. Le spese rientrano tra quelle ammissibili? (art. 3.3)	SI	X
	NO	

Note :

b. Sono verificati i limiti previsti dalla Normativa? (art. 3.3 comma 1)	SI	X
--	----	---

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

	NO	
--	-----------	--

Note : _____

c. Sono state escluse delle spese? (Se SI indicare le motivazioni)	SI	
	NO	X

Note : _____

Il controllo ha avuto ESITO	POSITIVO	X
	NEGATIVO	

Data	Commissione di valutazione
21/10/2020 09/11/2020	Ing. Michele Scarpulla Presidente di Commissione <i>[Signature]</i> Arch. Rosario Scillone Componente di Commissione <i>[Signature]</i> Ing. Pier Francesco Scandura Componente di Commissione <i>Pier Francesco Scandura</i> Arch. Salvatore Spadola Componente di Commissione <i>[Signature]</i> Ing. Raffaele Giannone Componente di Commissione <i>Raffaele Giannone</i>

ATS

[Signature]

[Signature]

[Signature]

R

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

Numero Posizione	AZIONE	COMUNE
Prot. 72758 del 14.7.20	4.1.1	Modica
Titolo di progetto	Redazione dello studio di fattibilità tecnico-economica di azioni di efficientamento energetico, con contestuale elaborazione di diagnosi energetica, in coerenza con le previsioni dell'azione 4.1.1 del Programma Operativo Regionale Sicilia FESR 2014-2020, nel rispetto delle prescrizioni di cui al D.Lgs. ed in conformità ai criteri minimi contenuti nelle norme tecniche UNI CEI en 16247, nell'ambito del Programma di Agenda Urbana; immobile: "Scuola Giacomo Albo" Via Nazionale	
Importo di finanziamento richiesto	€ 731.000,00	

A. VALUTAZIONE ART. 4.4. COMMA 3 LETT. c)- ART. 4.5 comma 3:

CRITERI SOSTANZIALI:

- Adeguatezza delle soluzioni progettuali proposte in termini di innovatività delle soluzioni tecnologiche

(Punteggio 0/5)

(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

C1. Installazione di sistemi intelligenti di telecontrollo, regolazione, gestione, monitoraggio e ottimizzazione dei consumi energetici (Building Automation and Control Systems - BACS), solo se associata ad almeno un'altra tipologia d'intervento prevista dall'Avviso.	C1 = Si;	P1a = 5	5
	C1 = No;	P1a = 0	

Note/ Motivazione _____

- Adeguatezza delle soluzioni progettuali proposte in termini di dimensionamento rispetto ai fabbisogni energetici

(Punteggio 0/5)

(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

C2. Incidenza degli interventi sui consumi di energia non rinnovabile, calcolata come valore di riduzione percentuale dell'indice di prestazione energetica globale non rinnovabile dell'edificio in rapporto al valore assunto da tale parametro nelle condizioni iniziali. I valori degli indici di prestazione energetica ante e post	$C2 = 100 \times [EP_{gl}, nren, ante - EP_{gl}, nren, post]$	$C2 \leq 25\% \rightarrow P1b = 1 \text{ punto}$	
		$25\% < C2 \leq 30\% \rightarrow P1b = 3 \text{ punti}$	

AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE

intervento, presenti nell'algoritmo, si potranno dedurre dagli Attestati di prestazione energetica o da equivalenti calcoli da diagnosi, elaborati nelle condizioni iniziale dell'edificio e in quella finale nell'ipotesi di realizzazione degli interventi di efficienza.	$EP_{gl,nren,post}$ [$EP_{gl,nren,ante}$]	$C2 > 30;$ $\rightarrow P1b = 5 \text{ punti}$	5
---	--	---	---

$P1 = P1a + P1b$	10
------------------	----

Note/ Motivazione _____

- Grado di rispondenza al principio del minimo costo in rapporto ai benefici attesi
Contributo alla riduzione delle emissioni climalteranti (Punteggio 0/10)

(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

C3. Riduzione percentuale delle emissioni di CO2 ante intervento, conseguita a seguito degli interventi efficientamento energetico. I valori di RCO2 e di CO2ante, in Kg/anno, andranno calcolati seguendo il metodo indicato nelle Linee Guida ENEA, attribuendo, nel caso di produzione di energia da impianti fotovoltaici, eolici e solari termici, un valore nullo al consumo primario di energia e quindi, alle emissioni di CO2.	$C3 = 100 \times Rco2$ co 2, ante	$20 \% < C3 \leq 30 \% \rightarrow$ $P2a = 4 \text{ punti}$ $30 \% < C3 \leq 40 \% \rightarrow$ $P2a = 6 \text{ punti}$ $40 \% < C3 \leq 50 \% \rightarrow$ $P2a = 8 \text{ punti}$ $C3 > 50 \% \rightarrow P2a =$ 10 punti	10
---	---	--	----

Note/ Motivazione _____

- Grado di rispondenza al principio del minimo costo in rapporto ai benefici attesi
Contributo alla riduzione dei consumi energetici (Punteggio 0/40);
(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)






**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

C4. E' il parametro di riferimento adottato per la opportuna analisi costi/benefici, di ciascun progetto di efficientamento. Si è utilizzato l'indice, €/kWh di risparmio, indicato da ENEA nelle Linee guida per la valutazione di progetti di efficientamento degli edifici della Pubblica Amministrazione Centrale. L'indice è espresso come valore medio del costo dei diversi interventi di efficientamento dell'edificio pesato in relazione alla vita di ciascuno di essi, rapportato al risparmio nel consumo globale di energia conseguibile, con il progetto, in un arco di tempo prefissato. Il punteggio verrà assegnato in base all'abbassamento del rapporto costo/ beneficio del progetto di efficientamento <i>(C4progetto),</i> rispetto ad un valore limite di soglia di calcolo, <i>C4soglia</i> di 0,50 €/kWh, fino ad un massimo di 40 punti, punteggio attribuito per valori di <i>C4progetto</i> uguali o minori a 0,25 €/kWh. Il valore del parametro <i>C4progetto</i> andrà calcolato secondo il metodo esposto nelle Linee Guida ENEA, dove esso è indicato ed espresso sinteticamente con la formula: Costo del kWh risparmiato(€/kWh) = $C4 = \frac{COTE}{[REP \cdot Teq]}$ attribuendo, nel caso della produzione di energia da impianti fotovoltaici, eolici e solari termici, un valore nullo al consumo primario di energia.	C 4 = CQTE [REP*Teq] <i>Il punteggio viene attribuito applicando la seguente formula:</i> P 2 b= 40 x(C 4 soglia - C 4 progetto) 0,25 40 = punteggio massimo attribuibile 0,25 = C4soglia (0,50 euro/KWH) - C4minimo (0,25 euro/KWh)	40
--	--	---------------------------------

Note/ Motivazione _____



**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

- Grado di rispondenza al principio del minimo costo in rapporto ai benefici attesi
Contributo all'incremento di energia prodotta da fonti rinnovabili (Punteggio0/10);
(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

C5. Misura dell'incidenza degli interventi di efficienza sull'incremento della quota di produzione e consumo di energia rinnovabile, calcolata come differenza delle percentuali di autoconsumo di energia rinnovabile, rispetto al fabbisogno globale di energia. I valori degli indici di prestazione energetica ante e post intervento presenti nell'algoritmo, si potranno dedurre dagli attestati di prestazione energetica o da equivalenti calcoli da diagnosi, elaborati nelle condizioni iniziale dell'edificio e in quella finale nell'ipotesi di realizzazione degli interventi di efficienza.	$C5 = 100 \times [EP_{gl,ren,post} - EP_{gl,ren,ante}]$ $EP_{gl,post} - EP_{gl,ante}$	$C5 \leq 10\% \rightarrow P2c = 0 \text{ punti}$	
		$10\% < C5 \leq 20\% \rightarrow P2c = 5 \text{ punti}$	
		$20\% < C5 \leq 30\%; \rightarrow P2c = 7 \text{ punti}$	
		$30\% < C5 \leq 40\%; \rightarrow P2c = 8 \text{ punti}$	
		$40\% < C5 \leq 50\%; \rightarrow P2c = 9 \text{ punti}$	
		$C5 > 50\%; \rightarrow P2c = 10 \text{ punti}$	10

P2 = P2a + P2b + P2c	60
-----------------------------	-----------

Note/ Motivazione _____

Handwritten signatures and initials:
 (Vertical signature)
 (Signature)
 (Signature)
 (Signature)

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

- Cantierabilità: stato di avanzamento della progettualità degli interventi
Punteggio più alto al progetto dell'intervento alla data di presentazione della domanda con un livello più avanzato (Punteggio 0/20);
(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

Punteggio più alto al progetto dell'intervento alla data di presentazione della domanda con un livello più avanzato	Il punteggio viene attribuito secondo questa gradualità:	progetto di fattibilità tecnica ed economica → P3 = 0 punti	0
		progetto definitivo → P3 = 10 punti	
		progetto esecutivo → P3 = 15 punti	
		progetto cantierabile → P3 = 20 punti	

PS = P1 + P2 + P3	70
-------------------	----

PUNTEGGIO RAGGIUNTO (art. 4.5 comma 3):

<u>Punteggio Soglia</u>	Concorrono al punteggio soglia SOLO i Criteri Sostanziali	punteggio minimo per l'ammissibilità del programma (art 4.5 comma 2)	45/90	70/90
-------------------------	---	--	-------	-------

CRITERI PREMIALI:

(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

Presenza dell'Energy Manager (*) o dell'Esperto in Gestione dell'Energia (*) <i>il punteggio verrà attribuito solo ai proponenti non soggetti all'obbligo previsto dall'art. 19 della legge 9 gennaio 1991 n. 10</i>	1	Si, P4 = 1 No, P4 = 0	0
Green Public Procurement	1	Si, P5 = 1 No, P5 = 0	0

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

Superamento dei requisiti minimi stabiliti nella direttiva sul rendimento energetico nell'edilizia (2010/31/EC) e nella direttiva sull'energia rinnovabile (2009/28/EC)	2	Si, P6 = 2 No, P6 = 0	2
Interventi che comportano un miglioramento della classe energetica dell'edificio	2	Si, P7 = 2 No, P7 = 0	2
Interventi che prevedono il ricorso a tecniche di bioarchitettura e bioedilizia	2	Si, P8 = 2 No, P8 = 0	2
Interventi realizzati in partenariato pubblico privato	1	Si, P9 = 1 No, P9 = 0	0
Interventi su edifici che sono presidi di legalità, pubblica sicurezza e salute	1	Si, P10 = 1 No, P10 = 0	0

PP = P4 + P5 + P6 + P7 + P8 + P9 + P10	6
---	----------

Note/ Motivazione _____

PUNTEGGIO RAGGIUNTO (art. 4.5 comma 3):

<u>Punteggio Criteri di Premialità</u>	0/10	6/10
---	-------------	-------------

Note : _____

PUNTEGGIO COMPLESSIVO CONSEGUITO (art. 4.5 comma 4):

<u>Punteggio complessivo</u>	concorrono al punteggio complessivo i Criteri Sostanziali e quelli Premiali	<u>Punteggio Soglia</u>	45/90	70/90
		<u>Punteggio Criteri di Premialità</u>	0/10	6/10
		<u>Punteggio complessivo raggiunto</u>	76/100	

Note : _____

B. VERIFICA AMMISSIBILITA' DEGLI INVESTIMENTI PROPOSTI

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

a. Le spese rientrano tra quelle ammissibili? (art. 3.3)	SI	X
	NO	

Note : _____

b. Sono verificati i limiti previsti dalla Normativa? (art. 3.3 comma 1)	SI	X
	NO	

Note : _____

c. Sono state escluse delle spese? (Se SI indicare le motivazioni)	SI	
	NO	X

Note : _____

Il controllo ha avuto ESITO	POSITIVO	X
	NEGATIVO	

PT5

Data	Commissione di valutazione
26/10/2020 09/11/2020	Ing. Michele Scarpulla Presidente di Commissione <i>Michele Scarpulla</i> Arch. Rosario Scillone Componente di Commissione <i>Rosario Scillone</i> Ing. Pier Francesco Scandura Componente di Commissione <i>Pier Francesco Scandura</i> Arch. Salvatore Spadola Componente di Commissione <i>Salvatore Spadola</i> Ing. Raffaele Giannone Componente di Commissione <i>Raffaele Giannone</i>

Sc

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

Numero Posizione	AZIONE	COMUNE
Prot. 72773 del 14.7.20	4.1.1	Modica
Titolo di progetto	Interventi di efficientamento energetico dell'edificio piscina comunale - via Sacro Cuore Modica (Rg) in coerenza con le previsioni dell'azione 4.1.1 del Programma Operativo Regionale Sicilia FESR 2014/2020 nell'ambito del programma di Agenda Urbana	
Importo di finanziamento richiesto	€ 1.570.000,00	

A. VALUTAZIONE ART. 4.4. COMMA 3 LETT. c) - ART. 4.5 comma 3:

CRITERI SOSTANZIALI:

- Adeguatezza delle soluzioni progettuali proposte in termini di innovatività delle soluzioni tecnologiche

(Punteggio 0/5)

(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

C1. Installazione di sistemi intelligenti di telecontrollo, regolazione, gestione, monitoraggio e ottimizzazione dei consumi energetici (Building Automation and Control Systems – BACS), solo se associata ad almeno un'altra tipologia d'intervento prevista dall'Avviso.	C1 = Si;	P1a = 5	0
	C1 = No;	P1a = 0	

Note/ Motivazione _____

- Adeguatezza delle soluzioni progettuali proposte in termini di dimensionamento rispetto ai fabbisogni energetici

(Punteggio 0/5)

(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

C2. Incidenza degli interventi sui consumi di energia non rinnovabile, calcolata come valore di riduzione percentuale dell'indice di prestazione energetica globale non rinnovabile dell'edificio in rapporto al valore assunto da tale parametro nelle condizioni iniziali. I valori degli indici di prestazione energetica ante e post intervento, presenti nell'algoritmo, si potranno dedurre dagli Attestati di prestazione energetica o da equivalenti calcoli da diagnosi, elaborati nelle condizioni iniziale dell'edificio e in quella finale nell'ipotesi di realizzazione degli interventi di efficienza.	$C2 = 100 \times \left[\frac{EP_{gl,nren,ante} - EP_{gl,nren,post}}{EP_{gl,nren,ante}} \right]$	$C2 \leq 25\% \rightarrow P1b = 1 \text{ punto}$ $25\% < C2 \leq 30; \rightarrow P1b = 3 \text{ punti}$ $C2 > 30; \rightarrow P1b = 5 \text{ punti}$	5
--	--	--	---

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

P1 = P1a + P1b	5
-----------------------	----------

Note/ Motivazione _____

- Grado di rispondenza al principio del minimo costo in rapporto ai benefici attesi
Contributo alla riduzione delle emissioni climalteranti (Punteggio 0/10)

(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

C3. Riduzione percentuale delle emissioni di CO2 ante intervento, conseguita a seguito degli interventi efficientamento energetico. I valori di RCO2 e di CO2ante, in Kg/anno, andranno calcolati seguendo il metodo indicato nelle Linee Guida ENEA, attribuendo, nel caso di produzione di energia da impianti fotovoltaici, eolici e solari termici, un valore nullo al consumo primario di energia e quindi, alle emissioni di CO2.	$C3 = 100 \times \frac{Rco2}{co2, ante}$	20 % < C3 ≤ 30 % → P 2 a = 4 punti 30 % < C3 ≤ 40 % → P 2 a = 6 punti 40 % < C3 ≤ 50 % → P 2 a = 8 punti C3 > 50 % → P 2 a = 10 punti	8
--	--	---	---

Note/ Motivazione _____

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

- Grado di rispondenza al principio del minimo costo in rapporto ai benefici attesi
Contributo alla riduzione dei consumi energetici (**Punteggio0/40**);
(**valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna**)

C4. E' il parametro di riferimento adottato per la opportuna analisi costi/benefici, di ciascun progetto di efficientamento. Si è utilizzato l'indice, €/kWh di risparmio, indicato da ENEA nelle Linee guida per la valutazione di progetti di efficientamento degli edifici della Pubblica Amministrazione Centrale. L'indice è espresso come valore medio del costo dei diversi interventi di efficientamento dell'edificio pesato in relazione alla vita di ciascuno di essi, rapportato al risparmio nel consumo globale di energia conseguibile, con il progetto, in un arco di tempo prefissato. Il punteggio verrà assegnato in base all'abbassamento del rapporto costo/ beneficio del progetto di efficientamento $(C4_{progetto}),$ rispetto ad un valore limite di soglia di calcolo, $C4_{soglia}$ di 0,50 €/kWh, fino ad un massimo di 40 punti, punteggio attribuito per valori di $C4_{progetto}$ uguali o minori a 0,25 €/kWh. Il valore del parametro $C4_{progetto}$ andrà calcolato secondo il metodo esposto nelle Linee Guida ENEA, dove esso è indicato ed espresso sinteticamente con la formula: Costo del kWh risparmiato(€/kWh) = $C4 = \frac{COTE}{[REP \cdot Teq]}$ attribuendo, nel caso della produzione di energia da impianti fotovoltaici, eolici e solari termici, un valore nullo al consumo primario di energia.	$C4 = CQTE$ $[REP \cdot Teq]$ Il punteggio viene attribuito applicando la seguente formula: $P2b = 40 \times (C4$ soglia - $C4$ progetto) 0,25 40 = punteggio massimo attribuibile 0,25 = $C4_{soglia}$ (0,50 euro/KWH) - $C4_{minimo}$ (0,25 euro/KWh)	40
--	--	--------------------------

Note/ Motivazione _____

AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE

- Grado di rispondenza al principio del minimo costo in rapporto ai benefici attesi
 Contributo all'incremento di energia prodotta da fonti rinnovabili (Punteggio0/10);
 (valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

C5. Misura dell'incidenza degli interventi di efficienza sull'incremento della quota di produzione e consumo di energia rinnovabile, calcolata come differenza delle percentuali di autoconsumo di energia rinnovabile, rispetto al fabbisogno globale di energia. I valori degli indici di prestazione energetica ante e post intervento presenti nell'algoritmo, si potranno dedurre dagli attestati di prestazione energetica o da equivalenti calcoli da diagnosi, elaborati nelle condizioni iniziali dell'edificio e in quella finale nell'ipotesi di realizzazione degli interventi di efficienza.	$C5 = 100 \times [EP_{gl,ren,post} - EP_{gl,ren,ante}]$	$C5 \leq 10\% \rightarrow P2c = 0$ punti	0
		$10\% < C5 \leq 20\% \rightarrow P2c = 5$ punti	
		$20\% < C5 \leq 30\% ; \rightarrow P2c = 7$ punti	
		$30\% < C5 \leq 40\% ; \rightarrow P2c = 8$ punti	
		$40\% < C5 \leq 50\% ; \rightarrow P2c = 9$ punti	
		$C5 > 50\% ; \rightarrow P2c = 10$ punti	

P2 = P2a + P2b + P2c	48
-----------------------------	-----------

Note/ Motivazione _____

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

- Cantierabilità: stato di avanzamento della progettualità degli interventi
Punteggio più alto al progetto dell'intervento alla data di presentazione della domanda con un livello più avanzato
(Punteggio 0/20);
(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

Punteggio più alto al progetto dell'intervento alla data di presentazione della domanda con un livello più avanzato	Il punteggio viene attribuito secondo questa gradualità:	progetto di fattibilità tecnica ed economica → P3 = 0 punti	0
		progetto definitivo → P3 = 10 punti	
		progetto esecutivo → P3 = 15 punti	
		progetto cantierabile → P3 = 20 punti	

PS = P1 + P2 + P3	53
-------------------	----

PUNTEGGIO RAGGIUNTO (art. 4.5 comma 3):

<u>Punteggio Soglia</u>	Concorrono al punteggio soglia SOLO i Criteri Sostanziali	punteggio minimo per l'ammissibilità del programma (art 4.5 comma 2)	45/90	53/90
-------------------------	---	--	-------	-------

CRITERI PREMIALI:

(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

Presenza dell'Energy Manager (*) o dell'Esperto in Gestione dell'Energia (*) Il punteggio verrà attribuito solo ai proponenti non soggetti all'obbligo previsto dall'art. 19	1	Si, P4 = 1 No, P4 = 0	0
--	---	--------------------------	---

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

della legge 9 gennaio 1991 n. 10			
Green Public Procurement	1	Si, P5 = 1 No, P5 = 0	0
Superamento dei requisiti minimi stabiliti nella direttiva sul rendimento energetico nell'edilizia (2010/31/EC) e nella direttiva sull'energia rinnovabile (2009/28/EC)	2	Si, P6 = 2 No, P6 = 0	0
Interventi che comportano un miglioramento della classe energetica dell'edificio	2	Si, P7 = 2 No, P7 = 0	2
Interventi che prevedono il ricorso a tecniche di bioarchitettura e bioedilizia	2	Si, P8 = 2 No, P8 = 0	0
Interventi realizzati in partenariato pubblico privato	1	Si, P9 = 1 No, P9 = 0	0
Interventi su edifici che sono presidi di legalità, pubblica sicurezza e salute	1	Si, P10 = 1 No, P10 = 0	0

PP = P4 + P5 + P6 + P7 + P8 + P9 + P10	2
--	---

Note/ Motivazione _____

PUNTEGGIO RAGGIUNTO (art. 4.5 comma 3):

<u>Punteggio Criteri di Premialità</u>	0/10	2/10
--	------	------

Note : _____

Handwritten signatures and initials: PS, R, and others.

PUNTEGGIO COMPLESSIVO CONSEGUITO (art. 4.5 comma 4):

<u>Punteggio complessivo</u>	concorrono al punteggio complessivo i Criteri Sostanziali e quelli Premiali	<u>Punteggio Soglia</u>	45/90	53/90
		<u>Punteggio Criteri di Premialità</u>	0/10	2/10
		<u>Punteggio complessivo raggiunto</u>	55/100	

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

Note : _____

B. VERIFICA AMMISSIBILITA' DEGLI INVESTIMENTI PROPOSTI

a. Le spese rientrano tra quelle ammissibili? (art. 3.3)	SI	X
	NO	

Note : _____

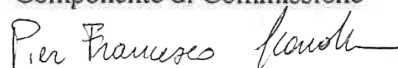
b. Sono verificati i limiti previsti dalla Normativa? (art. 3.3 comma 1)	SI	X
	NO	

Note : _____

c. Sono state escluse delle spese? (Se SI indicare le motivazioni)	SI	
	NO	X

Note : _____

Il controllo ha avuto ESITO	POSITIVO	X
	NEGATIVO	

Data	Commissione di valutazione
28/10/2020 09/11/2020	Ing. Michele Scarpulla Presidente di Commissione  Arch. Rosario Scillone Componente di Commissione  Ing. Pier Francesco Scandura Componente di Commissione  Arch. Salvatore Spadola Componente di Commissione  Ing. Raffaele Giannone Componente di Commissione 

AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE

Numero Posizione	AZIONE	COMUNE
Prot. 72749 del 14.7.20	4.1.1	Modica
Titolo di progetto	Studio di fattibilita' tecnico-economica di azioni di efficientamento energetico dell'edificio Comunita' Alloggio Portatori di Handicap sito in Modica	
Importo di finanziamento richiesto	€ 378.000,00 rimodulato in € 369.060,51	

A. VALUTAZIONE ART. 4.4. COMMA 3 LETT. c)- ART. 4.5 comma 3:

CRITERI SOSTANZIALI:

- Adeguatezza delle soluzioni progettuali proposte in termini di innovatività delle soluzioni tecnologiche

(Punteggio 0/5)

(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

C1. Installazione di sistemi intelligenti di telecontrollo, regolazione, gestione, monitoraggio e ottimizzazione dei consumi energetici (Building Automation and Control Systems – BACS), solo se associata ad almeno un'altra tipologia d'intervento prevista dall'Avviso.	C1 = Si;	P1a = 5	5
	C1 = No;	P1a = 0	

Note/ Motivazione _____

- Adeguatezza delle soluzioni progettuali proposte in termini di dimensionamento rispetto ai fabbisogni energetici

(Punteggio 0/5)

(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

C2. Incidenza degli interventi sui consumi di energia non rinnovabile, calcolata come valore di riduzione percentuale dell'indice di prestazione energetica globale non rinnovabile dell'edificio in rapporto al valore assunto da tale parametro nelle condizioni iniziali. I valori degli indici di prestazione energetica ante e post intervento, presenti nell'algoritmo, si potranno dedurre dagli Attestati di prestazione energetica o da equivalenti calcoli da diagnosi, elaborati nelle condizioni iniziale dell'edificio e in quella finale nell'ipotesi di realizzazione degli interventi di efficienza.	$C2 = 100 \times [EP_{gl,nren,ante} - EP_{gl,nren,post}]$	$C2 \leq 25\% \rightarrow P1b = 1 \text{ punto}$	5
		$25\% < C2 \leq 30\% \rightarrow P1b = 3 \text{ punti}$	
		$C2 > 30\% \rightarrow P1b = 5 \text{ punti}$	

$P1 = P1a + P1b$	10
------------------	----

Note/ Motivazione _____

AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE

- Grado di rispondenza al principio del minimo costo in rapporto ai benefici attesi

Contributo alla riduzione delle emissioni climalteranti (Punteggio 0/10)

(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

C3. Riduzione percentuale delle emissioni di CO2 ante intervento, conseguita a seguito degli interventi efficientamento energetico. I valori di RCO2 e di CO2ante, in Kg/anno, andranno calcolati seguendo il metodo indicato nelle Linee Guida ENEA, attribuendo, nel caso di produzione di energia da impianti fotovoltaici, eolici e solari termici, un valore nullo al consumo primario di energia e quindi, alle emissioni di CO2.	$C3 = 100 \times \frac{Rco2}{co2, ante}$	$20 \% < C3 \leq 30 \% \rightarrow P2a = 4 \text{ punti}$ $30 \% < C3 \leq 40 \% \rightarrow P2a = 6 \text{ punti}$ $40 \% < C3 \leq 50 \% \rightarrow P2a = 8 \text{ punti}$ $C3 > 50 \% \rightarrow P2a = 10 \text{ punti}$	10
--	--	---	--------------------------

Note/ Motivazione _____

ls *SA* *SLR* *PAS*

- Grado di rispondenza al principio del minimo costo in rapporto ai benefici attesi

Contributo alla riduzione dei consumi energetici (Punteggio0/40);

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

C4. E' il parametro di riferimento adottato per la opportuna analisi costi/benefici, di ciascun progetto di efficientamento. Si è utilizzato l'indice, €/kWh di risparmio, indicato da ENEA nelle Linee guida per la valutazione di progetti di efficientamento degli edifici della Pubblica Amministrazione Centrale. L'indice è espresso come valore medio del costo dei diversi interventi di efficientamento dell'edificio pesato in relazione alla vita di ciascuno di essi, rapportato al risparmio nel consumo globale di energia conseguibile, con il progetto, in un arco di tempo prefissato. Il punteggio verrà assegnato in base all'abbassamento del rapporto costo/ beneficio del progetto di efficientamento <i>(C4progetto),</i> rispetto ad un valore limite di soglia di calcolo, <i>C4soglia</i> di 0,50 €/kWh, fino ad un massimo di 40 punti, punteggio attribuito per valori di <i>C4progetto</i> uguali o minori a 0,25 €/kWh. Il valore del parametro <i>C4progetto</i> andrà calcolato secondo il metodo esposto nelle Linee Guida ENEA, dove esso è indicato ed espresso sinteticamente con la formula: Costo del kWh risparmiato(€/kWh) = $[REP * Teq] \frac{C4}{COTE}$ attribuendo, nel caso della produzione di energia da impianti fotovoltaici, eolici e solari termici, un valore nullo al consumo primario di energia.	<i>C 4 = CQTE</i> <i>[REP * Teq]</i> <i>Il punteggio viene</i> <i>attribuito</i> <i>applicando la</i> <i>seguente formula:</i> <i>P 2 b= 40 x(C 4</i> <i>soglia - C 4</i> <i>progetto)</i> <i>0,25</i> <i>40 = punteggio</i> <i>massimo</i> <i>attribuibile</i> <i>0,25 = C4soglia</i> <i>(0,50 euro/KWH) -</i> <i>C4minimo (0,25</i> <i>euro/KWh)</i>	28
--	--	--------------------------

R
le
SA
SL

PAS

Note/ Motivazione _____

- Grado di rispondenza al principio del minimo costo in rapporto ai benefici attesi

AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE

Contributo all'incremento di energia prodotta da fonti rinnovabili (Punteggio0/10);
 (valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

C5. Misura dell'incidenza degli interventi di efficienza sull'incremento della quota di produzione e consumo di energia rinnovabile, calcolata come differenza delle percentuali di autoconsumo di energia rinnovabile, rispetto al fabbisogno globale di energia. I valori degli indici di prestazione energetica ante e post intervento presenti nell'algoritmo, si potranno dedurre dagli attestati di prestazione energetica o da equivalenti calcoli da diagnosi, elaborati nelle condizioni iniziale dell'edificio e in quella finale nell'ipotesi di realizzazione degli interventi di efficienza.	$C5 = 100 \times [EP_{gl,ren,post} - EP_{gl,ren,ante}]$ $EP_{gl,post} - EP_{gl,ante}$	$C5 \leq 10\% \rightarrow P2c = 0$ =0 punti	
		$C5 \leq 10\% \rightarrow P2c = 0$ =0 punti	
		$20\% < C5 \leq 30\%$ $\rightarrow P2c = 7$ punti	
		$30\% < C5 \leq 40\%$ $\rightarrow P2c = 8$ punti	
		$40\% < C5 \leq 50\%$ $\rightarrow P2c = 9$ punti	9
		$C5 > 50\% \rightarrow P2c = 10$ = 10 punti	

$P2 = P2a + P2b + P2c$	47
------------------------	----

Note/ Motivazione _____

AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE

- Cantierabilità: stato di avanzamento della progettualità degli interventi
Punteggio più alto al progetto dell'intervento alla data di presentazione della domanda con un livello più avanzato (Punteggio 0/20);
(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

Punteggio più alto al progetto dell'intervento alla data di presentazione della domanda con un livello più avanzato	Il punteggio viene attribuito secondo questa gradualità:	progetto di fattibilità tecnica ed economica → P3 = 0 punti	0
		progetto definitivo → P3 = 10 punti	
		progetto esecutivo → P3 = 15 punti	
		progetto cantierabile → P3 = 20 punti	

PS = P1 + P2 + P3	57
-------------------	----

PUNTEGGIO RAGGIUNTO (art. 4.5 comma 3):

<u>Punteggio Soglia</u>	Concorrono al punteggio soglia SOLO i Criteri Sostanziali	punteggio minimo per l'ammissibilità del programma (art 4.5 comma 2)	45/90	57/90
-------------------------	---	--	-------	-------

CRITERI PREMIALI:

(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

Presenza dell'Energy Manager (*) o dell'Esperto in Gestione dell'Energia (*) // punteggio verrà attribuito solo ai proponenti non soggetti all'obbligo previsto dall'art. 19 della legge 9 gennaio 1991 n. 10	1	Si, P4 = 1 No, P4 = 0	0
Green Public Procurement	1	Si, P5 = 1	0

AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE

		No, P5 = 0	
Superamento dei requisiti minimi stabiliti nella direttiva sul rendimento energetico nell'edilizia (2010/31/EC) e nella direttiva sull'energia rinnovabile (2009/28/EC)	2	Si, P6 = 2 No, P6 = 0	0
Interventi che comportano un miglioramento della classe energetica dell'edificio	2	Si, P7 = 2 No, P7 = 0	2
Interventi che prevedono il ricorso a tecniche di bioarchitettura e bioedilizia	2	Si, P8 = 2 No, P8 = 0	0
Interventi realizzati in partenariato pubblico privato	1	Si, P9 = 1 No, P9 = 0	0
Interventi su edifici che sono presidi di legalità, pubblica sicurezza e salute	1	Si, P10 = 1 No, P10 = 0	0

PP = P4 + P5 + P6 + P7 + P8 + P9 + P10	2
---	----------

Note/ Motivazione _____

PUNTEGGIO RAGGIUNTO (art. 4.5 comma 3):

<u>Punteggio Criteri di Premialità</u>	0/10	2/10
--	------	------

Note : _____

PUNTEGGIO COMPLESSIVO CONSEGUITO (art. 4.5 comma 4):

<u>Punteggio complessivo</u>	concorrono al punteggio complessivo i Criteri Sostanziali e quelli Premiali	<u>Punteggio Soglia</u>	45/90	57/90
		<u>Punteggio Criteri di Premialità</u>	0/10	2/10
		<u>Punteggio complessivo raggiunto</u>	59/100	

Note : _____

AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE

B. VERIFICA AMMISSIBILITA' DEGLI INVESTIMENTI PROPOSTI

a. Le spese rientrano tra quelle ammissibili? (art. 3.3)	SI	X
	NO	

Note : _____

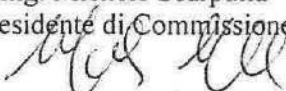
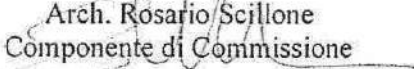
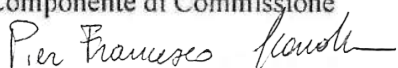
c. Sono verificati i limiti previsti dalla Normativa? (art. 3.3 comma 1)	SI	X
	NO	

Note : _____

d. Sono state escluse delle spese? (Se SI indicare le motivazioni)	SI	
	NO	X

Note : _____

Il controllo ha avuto ESITO	POSITIVO	X
	NEGATIVO	

Data	Commissione di valutazione
21/10/2020 09/11/2020	Ing. Michele Scarpulla Presidente di Commissione  Arch. Rosario Scillone Componente di Commissione  Ing. Pier Francesco Scandura Componente di Commissione  Arch. Salvatore Spadola Componente di Commissione  Ing. Raffaele Giannone Componente di Commissione 

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

Numero Posizione	AZIONE	COMUNE
Prot. 72749 del 14.7.20	4.1.1	Modica
Titolo di progetto	Studio di fattibilit� tecnico-economica di azioni di efficientamento energetico, in coerenza con le previsioni dell'azione 4.1.1 del Programma Operativo FESR 2014-2020	
Importo di finanziamento richiesto	� 378.000,00 rimodulato in � 369060,51	

A. VALUTAZIONE ART. 4.4. COMMA 3 LETT. c)- ART. 4.5 comma 3:

CRITERI SOSTANZIALI:

- Adeguatezza delle soluzioni progettuali proposte in termini di innovativit  delle soluzioni tecnologiche

(Punteggio 0/5)

(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

C1. Installazione di sistemi intelligenti di telecontrollo, regolazione, gestione, monitoraggio e ottimizzazione dei consumi energetici (Building Automation and Control Systems - BACS), solo se associata ad almeno un'altra tipologia d'intervento prevista dall'Avviso.	C1 = Si;	P1a = 5	5
	C1 = No;	P1a = 0	

Note/ Motivazione _____

- Adeguatezza delle soluzioni progettuali proposte in termini di dimensionamento rispetto ai fabbisogni energetici

(Punteggio 0/5)

(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

C2. Incidenza degli interventi sui consumi di energia non rinnovabile, calcolata come valore di riduzione percentuale dell'indice di prestazione energetica globale non rinnovabile dell'edificio in rapporto al valore assunto da tale parametro nelle condizioni iniziali. I valori degli indici di prestazione energetica ante e post intervento, presenti nell'algoritmo, si potranno dedurre dagli Attestati di prestazione energetica o da equivalenti calcoli da diagnosi, elaborati nelle condizioni iniziale dell'edificio e in quella finale nell'ipotesi di realizzazione degli interventi di efficienza.	$C2 = 100 \times [EP_{gl,nren,ante} - EP_{gl,nren,post}]$ [EP_{gl,nren,ante}]	$C2 \leq 25\% \rightarrow P1b = 1 \text{ punto}$ $25\% < C2 \leq 30; \rightarrow P1b = 3 \text{ punti}$ $C2 > 30; \rightarrow P1b = 5 \text{ punti}$	5
--	--	--	---

P1 = P1a + P1b	10
----------------	----

Handwritten signatures and initials on the right margin.

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

Note/ Motivazione _____

- Grado di rispondenza al principio del minimo costo in rapporto ai benefici attesi

Contributo alla riduzione delle emissioni climalteranti (Punteggio 0/10)

(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

C3. Riduzione percentuale delle emissioni di CO₂ ante intervento, conseguita a seguito degli interventi efficientamento energetico. I valori di RCO₂ e di CO₂ante, in Kg/anno, andranno calcolati seguendo il metodo indicato nelle Linee Guida ENEA, attribuendo, nel caso di produzione di energia da impianti fotovoltaici, eolici e solari termici, un valore nullo al consumo primario di energia e quindi, alle emissioni di CO₂.	$C3 = 100 \times \frac{Rco2}{co2, ante}$	20 % < C3 ≤ 30 % → P 2 a = 4 punti 30 % < C3 ≤ 40 % → P 2 a = 6 punti 40 % < C3 ≤ 50 % → P 2 a = 8 punti C3 > 50 % → P 2 a = 10 punti	10
--	--	---	--------------------------

Note/ Motivazione _____

[Handwritten signatures and initials]

[Handwritten signature]

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

- Grado di rispondenza al principio del minimo costo in rapporto ai benefici attesi
Contributo alla riduzione dei consumi energetici (Punteggio0/40);
(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

C4. E' il parametro di riferimento adottato per la opportuna analisi costi/benefici, di ciascun progetto di efficientamento. Si è utilizzato l'indice, €/kWh di risparmio, indicato da ENEA nelle Linee guida per la valutazione di progetti di efficientamento degli edifici della Pubblica Amministrazione Centrale. L'indice è espresso come valore medio del costo dei diversi interventi di efficientamento dell'edificio pesato in relazione alla vita di ciascuno di essi, rapportato al risparmio nel consumo globale di energia conseguibile, con il progetto, in un arco di tempo prefissato. Il punteggio verrà assegnato in base all'abbassamento del rapporto costo/ beneficio del progetto di efficientamento $(C4_{progetto})$, rispetto ad un valore limite di soglia di calcolo, $C4_{soglia}$ di 0,50 €/kWh, fino ad un massimo di 40 punti, punteggio attribuito per valori di $C4_{progetto}$ uguali o minori a 0,25 €/kWh. Il valore del parametro $C4_{progetto}$ andrà calcolato secondo il metodo esposto nelle Linee Guida ENEA, dove esso è indicato ed espresso sinteticamente con la formula: Costo del kWh risparmiato(€/kWh) = $C4 = \frac{COTE}{[REP \cdot Teq]}$ attribuendo, nel caso della produzione di energia da impianti fotovoltaici, eolici e solari termici, un valore nullo al consumo primario di energia.	$C4 = CQTE$ $[REP \cdot Teq]$ Il punteggio viene attribuito applicando la seguente formula: $P2b = 40 \times (C4$ soglia - $C4$ progetto) 0,25 40 = punteggio massimo attribuibile 0,25 = $C4_{soglia}$ (0,50 euro/KWH) - $C4_{minimo}$ (0,25 euro/KWh)	28
--	--	--------------------------






Note/ Motivazione _____

AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE

- Grado di rispondenza al principio del minimo costo in rapporto ai benefici attesi
 Contributo all'incremento di energia prodotta da fonti rinnovabili (Punteggio 0/10);
 (valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

C5. Misura dell'incidenza degli interventi di efficienza sull'incremento della quota di produzione e consumo di energia rinnovabile, calcolata come differenza delle percentuali di autoconsumo di energia rinnovabile, rispetto al fabbisogno globale di energia. I valori degli indici di prestazione energetica ante e post intervento presenti nell'algoritmo, si potranno dedurre dagli attestati di prestazione energetica o da equivalenti calcoli da diagnosi, elaborati nelle condizioni iniziale dell'edificio e in quella finale nell'ipotesi di realizzazione degli interventi di efficienza.	$C5 = 100 \times [EP_{gl,ren,post} - EP_{gl,ren,ante}]$	$C5 \leq 10\% \rightarrow P2c = 0 \text{ punti}$	
		$C5 \leq 10\% \rightarrow P2c = 0 \text{ punti}$	
		$20\% < C5 \leq 30\% ; \rightarrow P2c = 7 \text{ punti}$	
		$30\% < C5 \leq 40\% ; \rightarrow P2c = 8 \text{ punti}$	
		$40\% < C5 \leq 50\% ; \rightarrow P2c = 9 \text{ punti}$	9
		$C5 > 50\% ; \rightarrow P2c = 10 \text{ punti}$	

$P2 = P2a + P2b + P2c$	47
------------------------	----

Note/ Motivazione _____

AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE

- Cantierabilità: stato di avanzamento della progettualità degli interventi
Punteggio più alto al progetto dell'intervento alla data di presentazione della domanda con un livello più avanzato
(Punteggio 0/20);
(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

Punteggio più alto al progetto dell'intervento alla data di presentazione della domanda con un livello più avanzato	Il punteggio viene attribuito secondo questa gradualità:	progetto di fattibilità tecnica ed economica → P3 = 0 punti	0
		progetto definitivo → P3 = 10 punti	
		progetto esecutivo → P3 = 15 punti	
		progetto cantierabile → P3 = 20 punti	

PS = P1 + P2 + P3	57
-------------------	----

PUNTEGGIO RAGGIUNTO (art. 4.5 comma 3):

<u>Punteggio Soglia</u>	Concorrono al punteggio soglia SOLO i Criteri Sostanziali	punteggio minimo per l'ammissibilità del programma (art 4.5 comma 2)	45/90	57/90
-------------------------	---	--	-------	-------

CRITERI PREMIALI:

(valorizzare il caso ricorrente nell'ultima colonna)

Presenza dell'Energy Manager (*) o dell'Esperto in Gestione dell'Energia (*) Il punteggio verrà attribuito solo ai proponenti non soggetti all'obbligo previsto dall'art. 19 della legge 9 gennaio 1991 n. 10	1	Si, P4 = 1 No, P4 = 0	0
Green Public Procurement	1	Si, P5 = 1 No, P5 = 0	0

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

Superamento dei requisiti minimi stabiliti nella direttiva sul rendimento energetico nell'edilizia (2010/31/EC) e nella direttiva sull'energia rinnovabile (2009/28/EC)	2	Si, P6 = 2 No, P6 = 0	0
Interventi che comportano un miglioramento della classe energetica dell'edificio	2	Si, P7 = 2 No, P7 = 0	2
Interventi che prevedono il ricorso a tecniche di bioarchitettura e bioedilizia	2	Si, P8 = 2 No, P8 = 0	0
Interventi realizzati in partenariato pubblico privato	1	Si, P9 = 1 No, P9 = 0	0
Interventi su edifici che sono presidi di legalità, pubblica sicurezza e salute	1	Si, P10 = 1 No, P10 = 0	0

PP = P4 + P5 + P6 + P7 + P8 + P9 + P10	2
---	----------

Note/ Motivazione _____

PUNTEGGIO RAGGIUNTO (art. 4.5 comma 3):

<u>Punteggio Criteri di Premialità</u>	0/10	2/10
---	-------------	-------------

Note : _____

PUNTEGGIO COMPLESSIVO CONSEGUITO (art. 4.5 comma 4):

<u>Punteggio complessivo</u>	concorrono al punteggio complessivo i Criteri Sostanziali e quelli Premiali	<u>Punteggio Soglia</u>	45/90	57/90
		<u>Punteggio Criteri di Premialità</u>	0/10	2/10
		<u>Punteggio complessivo raggiunto</u>	59/100	

Note : _____

B. VERIFICA AMMISSIBILITA' DEGLI INVESTIMENTI PROPOSTI

**AU RAGUSA MODICA- ORGANISMO INTERMEDIO- CHECK LIST VALUTAZIONE DI MERITO
COMMISSIONE DI VALUTAZIONE**

a. Le spese rientrano tra quelle ammissibili? (art. 3.3)	SI	X
	NO	

Note : _____

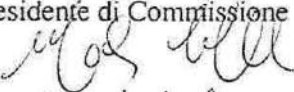
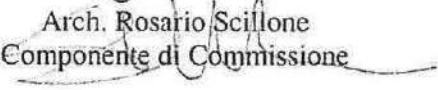
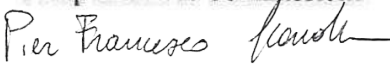
b. Sono verificati i limiti previsti dalla Normativa? (art. 3.3 comma 1)	SI	X
	NO	

Note : _____

c. Sono state escluse delle spese? (Se SI indicare le motivazioni)	SI	
	NO	X

Note : _____

Il controllo ha avuto ESITO	POSITIVO	X
	NEGATIVO	

Data	Commissione di valutazione
21/10/2020 09/11/2020	Ing. Michele Scarpulla Presidente di Commissione  Arch. Rosario Scillone Componente di Commissione  Ing. Pier Francesco Scandura Componente di Commissione  Arch. Salvatore Spadola Componente di Commissione  Ing. Raffaele Giannone Componente di Commissione 

